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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Item**  | **Note**  | **Commentaires / Suggestions** |
| **Page de titre**  |  |  |
| * Le titre comporte au plus 25 mots
 | **5** | 20 mots |
| * Le titre abrégé est disponible et convenable
 | **4** |  |
| * La traduction du titre dans l’autre langue est fournie
 | **4** |  |
| * Le titre contient le design et la population
 | **3** | Non ; il est néanmoins acceptable |
| * La liste des auteurs est fournie
 | **5** |  |
| * Les auteurs sont classés avec des numéros en exposant
 | **5** |  |
| * La liste des affiliations est fournie et numérotée
 | **5** |  |
| * L’auteur correspondant est spécifié avec e-mail et numéro de téléphone
 | **5** |  |
| **Résumé** |  |  |
| * Il est disponible
 | **5** | À fournir |
| * Il comporte moins de 250 mots
 | **5** | 151 mots |
| * Les sections du Résumé sont bien précisées : Introduction-Matériels et Méthodes-Résultats-Conclusion
 | **4** | « Objectif » à la place de « Introduction » |
| * L’abstract est informatif
 | **5** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable
 | **4** |  |
| * Les mots-clés sont disponibles
 | **4** |  |
| **Abstract** |  |  |
| * Il est disponible et comporte moins de 250 mots
 | **5** | 124 mots |
| * Les sections de l’abstract sont bien précisées : Background/Purpose-Materials and Methods-Results-Conclusion
 | **4** |   |
| * La qualité de la langue est acceptable
 | **4** |   |
| * Le résumé est informatif
 | **4** |  |
| * Les mots-clés sont disponibles
 | **4** |  |
| **Corps de l’article** |  |  |
| * Toutes les parties sont présentes : Introduction-Matériels et Méthodes-Résultats-Discussion-Conclusion
 | **5** |  |
| * Le corps de l’article comporte au plus 4000 mots
 | **5** | 1387 mots |
| **Introduction** |  |  |
| * L’introduction comporte au plus 400 mots
 | **5** | 236 mots |
| * Le contexte de la question de recherche est précisé
 | **5** |  |
| * L’état des connaissances dans le domaine étudié est décrit
 | **4** | Pas de manière explicite |
| * Une hypothèse est formulée a priori
 | **2** |  |
| * Le dernier paragraphe précise le but, le design et la population
 | **2** | Design pas clair |
| * Chaque assertion significative est référencée
 | **4** |  |
| * La contribution de l’article à l’amélioration des pratiques ou des connaissances médicales est indiquée
 | **5** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable (temps des verbes)
 | **4** | Le passé est bien utilisé |
| **Matériels et Méthodes** |  |  |
| * Cette section comporte au plus 800 mots
 | **5** | 328 |
| * Le caractère prospectif/rétrospectif de l’étude est mentionné
 | **4** | Pas clairement dit, mais acceptable |
| * Le lieu (setting) de l’étude est clairement indiqué
 | **5** |  |
| * Le design choisi est explicite et approprié pour l’objectif visé
 | **4** |  |
| * La technique calcul de la taille de l’échantillon est précisé
 | **5** | Échantillonnage consécutif |
| * Population cible, population mère et population d’étude sont correctement décrites
 | **4** |  |
| * Les critères de sélection sont clairement énoncés
 | **4** |  |
| * Les variables étudiées sont clairement énoncées : effet (outcome), exposition, prédicteurs, confondants et modificateurs de l’effet.
 | **5** | L’évaluation est faite avant et après l’intervention |
| * Les sources de données, instruments/procédures employés sont détaillés et référencés
 | **4** |  |
| * Les critères de diagnostic et de jugement sont explicites
 | **4** |  |
| * Un paragraphe précise les considérations éthiques
 | **0** |  |
| * Un paragraphe explicite les méthodes statistiques (traitement des sous groupes, des données manquantes,
 | **4** |  |
| * Le problème des biais éventuel est abordé
 | **0** | manquant |
| * La qualité de la langue est acceptable (temps des verbes)
 | **4** | acceptable |
| **Résultats** |  |  |
| * La section Résultats comporte au plus 1000 mots
 | **5** | 421 mots |
| * Participants : leur nombre est annoncé à toutes les phases : éligibles, examinés pour être retenus, retenus, (ayant une période de suivi correcte), analysés et les raisons des non inclusions sont explicitées à chaque phase
* Un diagramme de flux est présent
 | 5 |   |
| * Les statistiques descriptives initiales sont suffisantes,
 | **3** | Acceptable |
| * Les résultats sont suffisamment clairs/compréhensibles en matière de résultats principaux et accessoires.
 | **4** |  |
| * Il n’y a pas de redondance entre texte, figures et tableaux
 | **5** |   |
| * Un ordre logique de présentation est respecté
 | **5** |  |
| * Toutes les variables annoncées dans la méthodologie sont représentées
 | **4** |  |
| * Les résultats cadrent avec les objectifs de l’étude
 | **5** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable (temps des verbes)
 | **5** |  |
| **Tableaux et figures** |  |  |
| * Il y’a au plus 07 tableaux et figures dans l’article
 | **5** | Il y en a 4 |
| * Chaque figure est numérotée en chiffre arabe et titrée
 | **5** | Pas de figure |
| * La qualité des figures est convenable
 | **5** |  |
| * Toutes les abréviations sont expliquées en bas de figure/tableau
 | **5** |  |
| **Discussion et conclusion** |  |  |
| * La discussion comporte au plus 800 mots
 | **5** | 339 mots en dehors de la conclusion |
| * Un paragraphe synthétise les principaux résultats de l’étude en rapport avec les objectifs
 | **3** |  |
| * Tous les résultats pertinents sont convenablement discutés et comparés aux données de la littérature
 | **5** |  |
| * Toutes les assertions significatives sont référencées
 | **5** |  |
| * Des informations ambiguës, incertaines ou biaisées sont évitées
 | **4** |  |
| * L’apport de l’étude est judicieusement établi
 | **5** |  |
| * Les limites de l’étude sont discutées (validité, reproductibilité, généralisabilité)
 | **4** | La reproductibilité n’est pas vraiment abordée |
| * La conclusion répond fidèlement et complètement aux objectifs de l’étude
 | **5** |  |
| * La conclusion est concise et la qualité de la langue est acceptable (temps des verbes)
 | **5** |  |
| **Pertinence**  |  |  |
| * L’étude s’intéresse à des questions importantes et/ou prioritaires de santé
 | **5** |  |
| * L’article est conforme aux objectifs éditoriaux de HSD
 | **5** |  |
| **Originalité**  |  |  |
| * Le sujet étudié est nouveau
 | **4** |  |
| * L’article relève des différences pertinentes avec ce qui est déjà connu ou apporte des informations nouvelles
 | **4** |  |
| * L’étude apporte une idée prometteuse ou qui pourrait stimuler le développement d’alternatives intéressantes
 | **4** |  |
| **Références** |  |  |
| * Les références sont disponibles et insérées automatiquement par un logiciel bibliographique
 | **3** | Insertion manuelle |
| * Il y’a au plus 70 références
 | **5** | Il y en a 7 |
| **Autres**  |  |  |
| * La contribution des auteurs est précisée
 | 0 | À préciser |
| * Les conflits d’intérêt éventuels sont précisés
 | 0 | À préciser |
| * Les remerciements sont convenablement formulés
 | 0 | Absent |
| **NOTE FINALE** |  |  |
| **Commentaires additionnels et recommandations** |  | Article très intéressant : **RÉSUMÉ EN ANGLAIS, FIGURE 2** |

**PROPOSITION FINALE DU REVIEWER**

|  |  |
| --- | --- |
| **Item** | **Réponse**  |
| Quel public pourrait être intéressé et pourquoi ? | Radiologues, et néphrologues, et plus généralement, tout demandeur de scanner, Le premier parce qu’il prescrit et valide les indications d’injection, le deuxième parce qu’il est au cœur du traitement des NPCI . Les autres médecins demandent les scanner avec injection parfois sans évaluer les risques. |
| Quels sont les principaux mérites de l’article et pourquoi ? | Sensibilise sur l’existence des NPCI et améliore la prévention |
| Les résultats de l’auteur sont-ils originaux, convaincants ? Sinon, quelle évidence supplémentaire doit-il produire ? | Oui |
| Si le travail doit être rejeté, avez-vous des suggestions pour l’améliorer en vue d’une nouvelle soumission ? |  |
| Votre proposition finale | Accepté |