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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Item** | **~~Note~~** | **Commentaires / Suggestions** |
| **Page de titre** |  |  |
| * Le titre comporte au plus 25 mots | **~~5~~** | 12 mots |
| * Le titre abrégé est disponible et convenable | **~~0~~** | ~~Fait par le reviewer~~ |
| * La traduction du titre dans l’autre langue est fournie | **~~0~~** | ~~La traduction anglaise n’est pas fournie~~ |
| * Le titre contient le design et la population | **~~1~~** | ~~Le titrre ne précise pas le design~~ |
| * La liste des auteurs est fournie | **~~5~~** |  |
| * Les auteurs sont classés avec des numéros en exposant | **~~3~~** | ~~Tous les auteurs n’ont pas de numéro en exposant~~ |
| * La liste des affiliations est fournie et numérotée | **~~4~~** |  |
| * L’auteur correspondant est spécifié avec e-mail et numéro de téléphone | **~~5~~** |  |
| **Résumé** |  |  |
| * Il est disponible | **~~4~~** |  |
| * Il comporte moins de 250 mots | **~~5~~** | ~~Il comporte 112 mots~~ |
| * Les sections de l’abstract sont bien précisées : Background/Purpose-Materials and Methods-Results-Conclusion | **~~3~~** | ~~Les sections sont précisées sauf la section des objectufs~~ |
| * L’abstract est informatif | **~~3~~** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable | **~~3~~** |  |
| * Les mots-clés sont disponibles | **~~5~~** | ~~Ils sont disponibles~~ |
| **Abstract** |  |  |
| * Il est disponible et comporte moins de 250 mots | **~~0~~** | ~~Non disponible~~ |
| * Les sections du Résumé sont bien précisées : Introduction-Matériels et Méthodes-Résultats-Conclusion | **~~0~~** | ~~Abstract non disponible~~ |
| * La qualité de la langue est acceptable | **~~0~~** |  |
| * Le résumé est informatif | **~~0~~** |  |
| * Les mots-clés sont disponibles | **~~0~~** | ~~Non disponible~~ |
| **Corps de l’article** |  |  |
| * Toutes les parties sont présentes : Introduction-Matériels et Méthodes-Résultats-Discussion-Conclusion | **~~5~~** |  |
| * Le corps de l’article comporte au plus 4000 mots | **~~5~~** | ~~1518mots~~ |
| **Introduction** |  |  |
| * L’introduction comporte au plus 400 mots | **~~5~~** | ~~135mots~~ |
| * Le contexte de la question de recherche est précisé | **~~4~~** |  |
| * L’état des connaissances dans le domaine étudié est décrit | **~~3~~** |  |
| * Une hypothèse est formulée a priori | **~~1~~** | ~~Aucune hypothèse~~ |
| * Le dernier paragraphe précise le but, le design et la population | **~~2~~** | ~~Le design n’sst pas précisé~~ |
| * Chaque assertion significative est référencée | **~~5~~** |  |
| * La contribution de l’article à l’amélioration des pratiques ou des connaissances médicales est indiquée | **~~3~~** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable (temps des verbes) | **~~3~~** |  |
| **Matériels et Méthodes** |  |  |
| * Cette section comporte au plus 800 mots | **~~5~~** | ~~290mots~~ |
| * Le caractère prospectif/rétrospectif de l’étude est mentionné | **~~5~~** | ~~rétrospectif~~ |
| * Le lieu (setting) de l’étude est clairement indiqué | **~~5~~** |  |
| * Le design choisi est explicite et approprié pour l’objectif visé | **~~3~~** |  |
| * La technique calcul de la taille de l’échantillon est précisé | **~~1~~** | ~~Pas de précision~~ |
| * Population cible, population mère et population d’étude sont correctement décrites | **~~5~~** |  |
| * Les critères de sélection sont clairement énoncés | **~~5~~** |  |
| * Les variables étudiées sont clairement énoncées : effet (outcome), exposition, prédicteurs, confondants et modificateurs de l’effet. | **~~5~~** |  |
| * Les sources de données, instruments/procédures employés sont détaillés et référencés | **~~4~~** |  |
| * Les critères de diagnostic et de jugement sont explicites | ~~4~~ |  |
| * Un paragraphe précise les considérations éthiques | **~~0~~** | ~~Aucune considération éthique précisée~~ |
| * Un paragraphe explicite les méthodes statistiques (traitement des sous groupes, des données manquantes, | **~~0~~** |  |
| * Le problème des biais éventuel est abordé | **~~0~~** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable (temps des verbes) | **~~4~~** |  |
| **Résultats** |  |  |
| * La section Résultats comporte au plus 1000 mots | **~~5~~** | ~~425 mots~~ |
| * Participants : leur nombre est annoncé à toutes les phases : éligibles, examinés pour être retenus, retenus, (ayant une période de suivi correcte), analysés et les raisons des non inclusions sont explicitées à chaque phase * Un diagramme de flux est présent | ~~1~~ | ~~Aucun dugramme de flux est présenté.~~ |
| * Les statistiques descriptives initiales sont suffisantes, | **~~3~~** |  |
| * Les résultats sont suffisamment clairs/compréhensibles en matière de résultats principaux et accessoires. | **~~3~~** |  |
| * Il n’y a pas de redondance entre texte, figures et tableaux | **~~5~~** |  |
| * Un ordre logique de présentation est respecté | **~~3~~** |  |
| * Toutes les variables annoncées dans la méthodologie sont représentées | **~~3~~** |  |
| * Les résultats cadrent avec les objectifs de l’étude | **~~4~~** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable (temps des verbes) | **~~4~~** |  |
| **Tableaux et figures** |  |  |
| * Il y’a au plus 07 tableaux et figures dans l’article | **~~5~~** | ~~4 figures et 2 tableaux~~ |
| * Chaque figure est numérotée en chiffre arabe et titrée | **~~5~~** |  |
| * La qualité des figures est convenable | **~~4~~** |  |
| * Toutes les abréviations sont expliquées en bas de figure/tableau | **~~4~~** |  |
| **Discussion et conclusion** |  |  |
| * La discussion comporte au plus 800 mots | **~~5~~** | ~~600 mots~~ |
| * Un paragraphe synthétise les principaux résultats de l’étude en rapport avec les objectifs | **~~2~~** |  |
| * Tous les résultats pertinents sont convenablement discutés et comparés aux données de la littérature | **~~5~~** |  |
| * Toutes les assertions significatives sont référencées | **~~3~~** | ~~Certaines assertions ne sont as référencées~~ |
| * Des informations ambiguës, incertaines ou biaisées sont évitées | **~~2~~** |  |
| * L’apport de l’étude est judicieusement établi | **~~3~~** |  |
| * Les limites de l’étude sont discutées (validité, reproductibilité, généralisabilité) | **~~2~~** | ~~Les limites ne sont pas précisées~~ |
| * La conclusion répond fidèlement et complètement aux objectifs de l’étude | **~~4~~** |  |
| * La conclusion est concise et la qualité de la langue est acceptable (temps des verbes) | **~~4~~** |  |
| **Pertinence** |  |  |
| * L’étude s’intéresse à des questions importantes et/ou prioritaires de santé | **~~4~~** |  |
| * L’article est conforme aux objectifs éditoriaux de HSD | **~~4~~** |  |
| **Originalité** |  |  |
| * Le sujet étudié est nouveau | **~~4~~** |  |
| * L’article relève des différences pertinentes avec ce qui est déjà connu ou apporte des informations nouvelles |  | ~~oui~~ |
| * L’étude apporte une idée prometteuse ou qui pourrait stimuler le développement d’alternatives intéressantes |  | ~~oui~~ |
| **Références** |  |  |
| * Les références sont disponibles et insérées automatiquement par un logiciel bibliographique | **~~5~~** |  |
| * Il y’a au plus 70 références | **~~5~~** | ~~7 références~~ |
| **Autres** |  |  |
| * La contribution des auteurs est précisée | ~~0~~ | ~~Les contributions ne sont pas précisées~~ |
| * Les conflits d’intérêt éventuels sont précisés | ~~0~~ | ~~Les conflits d’intérêt ne sont pas précisés~~ |
| * Les remerciements sont convenablement formulés | ~~0~~ | ~~Aucun remerciement ‘n’est formulé~~ |
| **NOTE FINALE** | **~~2~~** |  |
| **Commentaires additionnels et recommandations** |  | **~~Nécessite des améliorations en précisant le désign de l’étude et en reformulant la méthodologie.~~**  **~~Ajout du titre en anglais, de l’abstract, du design, des éléments de l’analyse statistique, des contributions des auteur, conflits d’intérêt et d’éventuel remerciement~~** |

**PROPOSITION FINALE DU REVIEWER**

|  |  |
| --- | --- |
| **Item** | **Réponse** |
| Quel public pourrait être intéressé et pourquoi ? | Chirurgien, Orthopédiste, Médecin Généraliste, traumatologue, radiologue |
| Quels sont les principaux mérites de l’article et pourquoi ? | Le principal mérite est d’avoir pu ressortir l’intérêt du traitement conservateur versus du traitement chirurgical. |
| Les résultats de l’auteur sont-ils originaux, convaincants ? Sinon, quelle évidence supplémentaire doit-il produire ? | La méthode de recrutement et les biais rencontrés ainsi que les limites rencontrés doivent être précisés afin de rendre convaincants ces résultats |
| Si le travail doit être rejeté, avez-vous des suggestions pour l’améliorer en vue d’une nouvelle soumission ? | Affiner l’analyse statitisque.  Étoffer la discussion |
| Votre proposition finale | Accepté sous réserve des remarques et manquements présentés. |