**Checklist des articles originaux**

Titre de l’article:

Auteur principal :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Item**  | Cocher  | Commentaires |
| **Page de titre**  | **x** |  |
| * Le titre comporte au plus 25 mots
 | **x** | 14 mots  |
| * Le titre abrégé est disponible et convenable
 | **x** | Nous n’avons pas eu recours à une abréviation  |
| * La traduction du titre dans l’autre langue est fournie
 | **x** | En anglais  |
| * Le titre contient le design et la population
 | **X** | Etiologies et Traitement (description)Brazzaville (Congo) |
| * La liste des auteurs est fournie
 | **x** |  |
| * Les auteurs sont classés avec des numéros en exposant
 | **x** |  |
| * La liste des affiliations est fournie et numérotée
 | **x** |  |
| * Le nombre d’auteurs est inférieur à 10
 | **x** | 6 |
| * L’auteur correspondant est spécifié avec e-mail et numéro de téléphone
 | **x** |  |
| **Résumé** |  |  |
| * Il est disponible et comporte moins de 250 mots
 | **x** | 196 |
| * Les sections de l’abstract sont bien précisées : Background/Purpose-Materials and Methods-Results-Conclusion
 | **x** |  |
| * L’abstract est informatif
 | **x** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable
 | **x** |  |
| * Les mots-clés sont disponibles
 | **x** |  |
| **Abstract anglais** |  |  |
| * Il est disponible et comporte moins de 250 mots
 | **x** | 175 |
| * Les sections de l’abstract sont bien précisées : Introduction, Méthodes, Résultats, Conclusion.
 | **x** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable
 | **x** |  |
| * Le résumé est informatif
 | **x** |  |
| * Les mots-clés sont disponibles
 | **x** |  |
| **Corps de l’article** |  |  |
| * Toutes les parties sont présentes : Introduction-Matériels et Méthodes-Résultats-Discussion-Conclusion
 | **x** |  |
| * Le corps de l’article comporte au plus 4000 mots
 | **x** | 3001 mots sans compter les tableaux (3) |
| **Introduction** |  |  |
| * L’introduction comporte au plus 400 mots
 | **x** | 157 |
| * Le contexte de la question de recherche est précisé
 | **x** |  |
| * L’état des connaissances dans le domaine étudié est décrit
 | **x** |  |
| * Une hypothèse est formulée a priori
 | **x** | à travers la revue documentaire, références 2,4 et 5 mentionnées dans l’introduction au 2e paragraphe |
| * Le dernier paragraphe précise le but, le design et la population
 | **x** |  |
| * Chaque assertion significative est référencée
 | **x** |  |
| * La contribution de l’article à l’amélioration des pratiques ou des connaissances est indiquée
 | **x** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable (temps des verbes)
 | **x** |  |
| **Matériels et Méthodes** |  |  |
| * Cette section comporte au plus 800 mots
 | **x** | 576 mots  |
| * Le caractère prospectif/rétrospectif de l’étude est mentionné
 | **x** |  |
| * Le lieu (setting) de l’étude est clairement indiqué
 | **x** |  |
| * Le design choisi est explicite et approprié pour l’objectif visé
 | **x** |  |
| * La technique de calcul de la taille de l’échantillon est précisée
 | **x** | Échantillonnage exhaustif  |
| * Population cible, population mère et population d’étude sont décrites
 | **x** |  |
| * Les critères de sélection sont clairement énoncés
 | **x** |  |
| * Les variables étudiées sont clairement énoncées :
 | **x** |  |
| * Les sources de données, instruments/procédures sont détaillés et référencés
 | **x** |  |
| * Les critères de diagnostic et de jugement sont explicites
 | **x** |  |
| * Un paragraphe précise les considérations éthiques
 | **x** |  |
| * Un paragraphe explicite les méthodes statistiques
 | **x** |  |
| * Le problème des biais éventuel est abordé
 | **x** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable (temps des verbes)
 | **x** |  |
| **Résultats** |  |  |
| * La section Résultats comporte au plus 1000 mots
 | **x** | 629 |
| * Participants : leur nombre est annoncé à toutes les phases : éligibles, examinés pour être retenus, retenus, (ayant une période de suivi correcte), analysés et les raisons des non inclusions sont explicitées à chaque phase
 | x |  |
| * Un diagramme de flux est présent
 | **x** | N’ayant pas eu d’exclusion, l’ensemble des patients a été considéré |
| * Les statistiques descriptives initiales sont suffisantes,
 | **x** |  |
| * Les résultats sont clairs en matière de résultats principaux et accessoires.
 | **x** |  |
| * Il n’y a pas de redondance entre texte, figures et tableaux
 | **x** |  |
| * Un ordre logique de présentation est respecté
 | **x** | Plan en italique  |
| * Toutes les variables annoncées dans la méthodologie sont représentées
 | **x** |  |
| * Les résultats cadrent avec les objectifs de l’étude
 | **x** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable (temps des verbes)
 | **x** |  |
| **Tableaux et figures** |  |  |
| * Il y’a au plus 07 tableaux et figures dans l’article
 | **x** | 03 tableaux  |
| * Chaque figure est numérotée en chiffre arabe et titrée
 | **x** | Pas de figure |
| * La qualité des figures est convenable
 | **x** | Pas de figure  |
| * Toutes les abréviations sont expliquées en bas de figure/tableau
 | **x** |  |
| **Discussion et conclusion** |  |  |
| * La discussion comporte au plus 800 mots
 | **x** | 560 |
| * Un paragraphe synthétise les résultats en rapport avec les objectifs
 | **x** |  |
| * Tous les résultats pertinents sont discutés et comparés à la littérature
 | **x** |  |
| * Toutes les assertions significatives sont référencées
 | **x** |  |
| * Des informations ambiguës, incertaines ou biaisées sont évitées
 | **x** |  |
| * L’apport de l’étude est judicieusement établi
 | **x** |  |
| * Les limites de l’étude sont discutées (validité, reproductibilité, généralisabilité)
 | **x** |  |
| * La conclusion répond fidèlement et complètement aux objectifs de l’étude
 | **x** |  |
| * La conclusion est concise et la qualité de la langue est acceptable (Présent)
 | **x** |  |
| **Pertinence**  |  |  |
| * L’étude s’intéresse à des questions importantes et/ou prioritaires de santé
 | **x** |  |
| **Originalité**  |  |  |
| * Le sujet étudié est nouveau
 | **x** | Absence de données à Brazzaville |
| * L’article relève des différences pertinentes avec ce qui est déjà connu ou apporte des informations nouvelles
 | **x** | Faible proportion du mal de Pott en milieu neurochirurgical à Brazzaville, dans la population des patients ayant une compression médullaire : prise en charge essentiellement médicale en rhumatologie |
| * L’étude apporte une idée prometteuse ou des alternatives intéressantes
 | **x** |  |
| **Références** |  |  |
| * Les références sont disponibles et insérées par un logiciel bibliographique
 | **x** |  |
| * Il y’a au plus 70 références
 | **x** | 16 |
| **Autres**  |  |  |
| * La contribution des auteurs est précisée
 | x |  |
| * Les conflits d’intérêt éventuels sont précisés
 | x |  |
| * Les remerciements sont convenablement formulés
 | x | Aucun conflit  |
| * Quel public pourrait être intéressé et pourquoi ?
 | Praticiens hospitaliers invités à une prise en charge multidisciplinaireDécideurs pour l’équipement du plateau technique  |
| * Quels sont les principaux mérites de votre article et pourquoi ?
 | Il s’agit d’une première étude soumise à publication sur les compressions radiculo-médullaires à Brazzaville. Elle permet de dresser un synopsis des problèmes liés à la prise en charge de ces patients.  |