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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Item**  | **Note**  | **Commentaires / Suggestions** |
| **Page de titre**  |  |  |
| * Le titre comporte au plus 25 mots
 | **5** | 17 mots |
| * Le titre abrégé est disponible et convenable
 | **0** |  |
| * La traduction du titre dans l’autre langue est fournie
 | **5** |  |
| * Le titre contient le design et la population
 | **3** | Population seulement |
| * La liste des auteurs est fournie
 | **5** |  |
| * Les auteurs sont classés avec des numéros en exposant
 | **5** |  |
| * La liste des affiliations est fournie et numérotée
 |  |  |
| * L’auteur correspondant est spécifié avec e-mail et numéro de téléphone
 | **1** | Il est déduit par le mail, et le numéro de téléphone est absent |
| **Résumé** |  |  |
| * Il est disponible
 | **5** |  |
| * Il comporte moins de 250 mots
 | **4** | 265 mots |
| * Les sections du Résumé sont bien précisées : Introduction-Matériels et Méthodes-Résultats-Conclusion
 | **4** |  |
| * Le résumé est informatif
 | **4** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable
 | **3** |  |
| * Les mots-clés sont disponibles
 | **5** |  |
| **Abstract** |  |  |
| * Il est disponible et comporte moins de 250 mots
 | **4** | 254 mots |
| * Les sections de l’abstract sont bien précisées : Background/Purpose-Materials and Methods-Results-Conclusion
 | **4** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable
 | **4** |  |
| * L’abstract est informatif
 | **4** |  |
| * Les mots-clés sont disponibles
 | **5** |  |
| **Corps de l’article** |  |  |
| * Toutes les parties sont présentes : Introduction-Matériels et Méthodes-Résultats-Discussion-Conclusion
 | **5** |  |
| * Le corps de l’article comporte au plus 4000 mots
 | **5** | 1610 |
| **Introduction** |  |  |
| * L’introduction comporte au plus 400 mots
 | **5** | 180 mots |
| * Le contexte de la question de recherche est précisé
 | **5** |  |
| * L’état des connaissances dans le domaine étudié est décrit
 | **1** |  |
| * Une hypothèse est formulée a priori
 | **4** |  |
| * Le dernier paragraphe précise le but, le design et la population
 | **5** |  |
| * Chaque assertion significative est référencée
 | **5** |  |
| * La contribution de l’article à l’amélioration des pratiques ou des connaissances médicales est indiquée
 | **4** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable (temps des verbes)
 | **4** |  |
| **Matériels et Méthodes** |  |  |
| * Cette section comporte au plus 800 mots
 | **5** | 708 mots |
| * Le caractère prospectif/rétrospectif de l’étude est mentionné
 | **5** | Rétrospectif |
| * Le lieu (setting) de l’étude est clairement indiqué
 | **2** | *Urgences seulement ? ou aussi service de stomatologie et ophtalmologie (discordance entre l’annonce, et les résultats où on ne retrouve que les patients admis aux urgences)* |
| * Le design choisi est explicite et approprié pour l’objectif visé
 | **3** |  |
| * La technique calcul de la taille de l’échantillon est précisé
 | **1** | Exhaustif ? |
| * Population cible, population mère et population d’étude sont correctement décrites
 | **3** |  |
| * Les critères de sélection sont clairement énoncés
 | **5** |  |
| * Les variables étudiées sont clairement énoncées : effet (outcome), exposition, prédicteurs, confondants et modificateurs de l’effet.
 | **5** |  |
| * Les sources de données, instruments/procédures employés sont détaillés et référencés
 | **5** |  |
| * Les critères de diagnostic et de jugement sont explicites
 | **3** |  |
| * Un paragraphe précise les considérations éthiques
 | **0** |  |
| * Un paragraphe explicite les méthodes statistiques (traitement des sous groupes, des données manquantes,
 | **2** |  |
| * Le problème des biais éventuel est abordé
 | **0** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable (temps des verbes)
 | **3** |  |
| **Résultats** |  |  |
| * La section Résultats comporte au plus 1000 mots
 | **5** | 554 mots |
| * Participants : leur nombre est annoncé à toutes les phases : éligibles, examinés pour être retenus, retenus, (ayant une période de suivi correcte), analysés et les raisons des non inclusions sont explicitées à chaque phase
* Un diagramme de flux est présent
 | **4** |  |
| * Les statistiques descriptives initiales sont suffisantes,
 | **5** |  |
| * Les résultats sont suffisamment clairs/compréhensibles en matière de résultats principaux et accessoires.
 | **1** | Pas très compréhensible. Distinction entre le principal et l’accessoire difficile. |
| * Il n’y a pas de redondance entre texte, figures et tableaux
 | **4** |  |
| * Un ordre logique de présentation est respecté
 | **4** |  |
| * Toutes les variables annoncées dans la méthodologie sont représentées
 | **5** |  |
| * Les résultats cadrent avec les objectifs de l’étude
 | **5** |  |
| * La qualité de la langue est acceptable (temps des verbes)
 | **4** |  |
| **Tableaux et figures** |  |  |
| * Il y’a au plus 07 tableaux et figures dans l’article
 | **5** | 6 tableaux |
| * Chaque figure est numérotée en chiffre arabe et titrée
 | **5** |  |
| * La qualité des figures est convenable
 |  | Pas de figure |
| * Toutes les abréviations sont expliquées en bas de figure/tableau
 |  | Pas de figure |
| **Discussion et conclusion** |  |  |
| * La discussion comporte au plus 800 mots
 | **5** | 581 mots |
| * Un paragraphe synthétise les principaux résultats de l’étude en rapport avec les objectifs
 | **4** |  |
| * Tous les résultats pertinents sont convenablement discutés et comparés aux données de la littérature
 | **4** |  |
| * Toutes les assertions significatives sont référencées
 | **5** |  |
| * Des informations ambiguës, incertaines ou biaisées sont évitées
 | **4** |  |
| * L’apport de l’étude est judicieusement établi
 | **4** |  |
| * Les limites de l’étude sont discutées (validité, reproductibilité, généralisabilité)
 | **0** |  |
| * La conclusion répond fidèlement et complètement aux objectifs de l’étude
 | **1** |  |
| * La conclusion est concise et la qualité de la langue est acceptable (temps des verbes)
 | **3** |  |
| **Pertinence**  |  |  |
| * L’étude s’intéresse à des questions importantes et/ou prioritaires de santé
 | **4** |  |
| * L’article est conforme aux objectifs éditoriaux de HSD
 | **4** |  |
| **Originalité**  |  |  |
| * Le sujet étudié est nouveau
 | **4** |  |
| * L’article relève des différences pertinentes avec ce qui est déjà connu ou apporte des informations nouvelles
 | **4** |  |
| * L’étude apporte une idée prometteuse ou qui pourrait stimuler le développement d’alternatives intéressantes
 | **4** |  |
| **Références** |  |  |
| * Les références sont disponibles et insérées automatiquement par un logiciel bibliographique
 | **3** |  |
| * Il y’a au plus 70 références
 | **5** | 22 références |
| **Autres**  |  |  |
| * La contribution des auteurs est précisée
 | **0** |  |
| * Les conflits d’intérêt éventuels sont précisés
 | **5** |  |
| * Les remerciements sont convenablement formulés
 | **0** |  |
| **NOTE FINALE** |  |  |
| **Commentaires additionnels et recommandations** |  |  |

**PROPOSITION FINALE DU REVIEWER**

|  |  |
| --- | --- |
| **Item** | **Réponse**  |
| Quel public pourrait être intéressé et pourquoi ? | Traumatologues, neuro chirurgiens, Chirurgiens du maxillo-facial, ORL |
| Quels sont les principaux mérites de l’article et pourquoi ? | Grande morbidité des AVP impliquant les motos |
| Les résultats de l’auteur sont-ils originaux, convaincants ? Sinon, quelle évidence supplémentaire doit-il produire ? | Il devrait produire le taux de morbidité lié aux accidents de motos sans casque chez le conducteur. Préciser où est ce que les patients ont été recrutés (urgences ou ailleurs, ou les deux ?) |
| Si le travail doit être rejeté, avez-vous des suggestions pour l’améliorer en vue d’une nouvelle soumission ? | Commenter davantage les résultats et insister sur les faits saillantsQuel est le message de l’article ? Sur quel résultat se base t-il ? |
| Votre proposition finale | Refusé |